

Tisztelt Sallai R. Benedek úr!

Eloolvastam és áttanulmányoztam az NCA működésének egy szeletét (mind alanyilag, mind a problémakört tekintve egy szeletét) vizsgáló dolgozatukat, s ezúton szeretném megköszönni munkájukat, érdeklődésüket és aktivitásukat!

A felvetett problémát nagyon is valóságosnak és fontosnak tartom, elsősorban azért, mert az NCA önkormányzati jellegű döntéshozatali rendszerének létjogosultságát (és védhetőségét a direkt minisztériumi elosztórendszerrel szemben) alapvetően veszélyeztetik a szubjektív (értsd alatta: érdekeltségi, ismeretségi, politikai, ágazati-szakmai a működési támogatás körében., stb.) bírálati és döntéshozatali gyakorlatok. A Tanács ezért törekedett arra a az eddigiekben - és valószínűleg ezt folytatni fogja a jövőben is - , hogy erősítse a rendszer normatív elemeit: legyenek bírálati szempontok, kötelező legyen ezeket meghirdetni, összeférhetlenségi nyilatkozatokat kell tenni, azok legyenek nyilvánosak. olyan legyen az NCA-honlap, amelyről nem csak a saját szervezetre lehessen adatokat levenni, tehát a nyilvánosság kontroll szerepe váljon valóságossá és gyakorolhatóvá, stb.

Az NCA Tanácsa felé megfogalmazott javaslataik közül egyetértek azzal, amely arra irányul., hogy dolgozatuk által feszegetett jelenség- és problémakörrel foglalkozni kell, s ezen a téren Kollégiumoknak szakmai és módszertani segítségeket kell biztosítani.

A tennivalót a Tanács részéről azonban nem abban látom, hogy célzott szabályozással adjunk valamiféle "objektív" bírálatot lehetővé tevő tuti megoldást a kollégiumoknak.

Egyrészt azért nem, mert objektív bírálat nem létezik még egzakt és normatív bírálati szempontok esetében sem; másrészt azért nem. ment a bírálat és annak módszereinek kialakítása kollégiumok hatáskörébe tartozó feladat. Ebbe szerintem beletartozik az "érintett" pályázatok bírálatának gyakorlata is.

Még egyszer köszönöm dolgozatukat, jelzésüket, javaslataikat!

Üdvözlettel:

Dr. Bíró Endre

NCA Tanács tagja